

特許協力条約

発信人 日本国特許庁 (国際調査機関)

出願人代理人
八嶋 敬市

様

あて名

〒 107-0052
東京都港区赤坂1丁目1-17 細川ビル712PCT
国際調査機関の見解書
(法施行規則第40条の2)
[PCT規則43の2.1]発送日
(日.月.年)

21. 9. 2004

出願人又は代理人
の書類記号 KE-03-010PCT

今後の手続きについては、下記2を参照すること。

国際出願番号
PCT/J P 2004/007963国際出願日
(日.月.年) 08. 06. 2004優先日
(日.月.年) 18. 07. 2003

国際特許分類 (IPC) Int. C17 B25B13/46

出願人 (氏名又は名称)
ケーアール工業株式会社

1. この見解書は次の内容を含む。

- ☒ 第I欄 見解の基礎
☐ 第II欄 優先権
☐ 第III欄 新規性、進歩性又は産業上の利用可能性についての見解の不作成
☐ 第IV欄 発明の単一性の欠如
☒ 第V欄 PCT規則43の2.1(a)(i)に規定する新規性、進歩性又は産業上の利用可能性についての見解、それを裏付けるための文献及び説明
☐ 第VI欄 ある種の引用文献
☐ 第VII欄 国際出願の不備
☐ 第VIII欄 国際出願に対する意見

2. 今後の手続き

国際予備審査の請求がされた場合は、出願人がこの国際調査機関とは異なる国際予備審査機関を選択し、かつ、その国際予備審査機関がPCT規則66.1の2(b)の規定に基づいて国際調査機関の見解書を国際予備審査機関の見解書とみなさない旨を国際事務局に通知していた場合を除いて、この見解書は国際予備審査機関の最初の見解書とみなされる。

この見解書が上記のように国際予備審査機関の見解書とみなされる場合、様式PCT/ISA/220を送付した日から3月又は優先日から22月のうちいずれか遅く満了する期限が経過するまでに、出願人は国際予備審査機関に、適当な場合は補正書とともに、答弁書を提出することができる。

さらなる選択肢は、様式PCT/ISA/220を参照すること。

3. さらなる詳細は、様式PCT/ISA/220の備考を参照すること。

見解書を作成した日

01. 09. 2004

名称及びあて先

日本国特許庁 (ISA/J P)
郵便番号100-8915
東京都千代田区霞が関三丁目4番3号特許庁審査官 (権限のある職員)
所村 美和

3C 9617

電話番号 03-3581-1101 内線 3324

様式PCT/ISA/237 (表紙) (2004年1月)

第 I 欄 見解の基礎

1. この見解書は、下記に示す場合を除くほか、国際出願の言語を基礎として作成された。

- ☐ この見解書は、_____ 語による翻訳文を基礎として作成した。
それは国際調査のために提出された PCT 規則 12.3 及び 23.1(b) にいう翻訳文の言語である。

2. この国際出願で開示されかつ請求の範囲に係る発明に不可欠なヌクレオチド又はアミノ酸配列に関して、以下に基づき見解書を作成した。

- a. タイプ ☐ 配列表
☐ 配列表に関連するテーブル
- b. フォーマット ☐ 書面
☐ コンピュータ読み取り可能な形式
- c. 提出時期 ☐ 出願時の国際出願に含まれる
☐ この国際出願と共にコンピュータ読み取り可能な形式により提出された
☐ 出願後に、調査のために、この国際調査機関に提出された

3. ☐ さらに、配列表又は配列表に関連するテーブルを提出した場合に、出願後に提出した配列若しくは追加して提出した配列が出願時に提出した配列と同一である旨、又は、出願時の開示を超える事項を含まない旨の陳述書の提出があった。

4. 補足意見：

第V欄 新規性、進歩性又は産業上の利用可能性についてのPCT規則43の2.1(a)(i)に定める見解、
それを裏付ける文献及び説明

1. 見解

新規性 (N)	請求の範囲	1-21	有
	請求の範囲		無
進歩性 (IS)	請求の範囲	4, 7, 14, 17	有
	請求の範囲	1-3, 5, 6, 8-13, 15, 16, 18-21	無
産業上の利用可能性 (IA)	請求の範囲	1-21	有
	請求の範囲		無

2. 文献及び説明

文献1:US 5896789 A(Chicago Pneumatic Tool Company)1999.04.27, 第3欄第11-29行, 図1, 図2 & JP 11-188652 A & EP 908273 A2 & BR 9803495 A

文献2:JP 6-238574 A(象印チェンブロック株式会社)1994.08.30, 【0005】 - 【0009】, 【0042】 - 【0044】, 図16, 図17(ファミリーなし)

<請求の範囲1-3, 5, 6, 8-13, 15, 16, 18-21>

請求の範囲1-3, 5, 6, 8-13, 15, 16, 18-21に係る発明は、文献1, 2より進歩性を有しない。

文献1には、前提構成が記載されている。

文献2には、弾性部材と筒部（ガイド部材に相当）とトルク設定調整部材等を一体とする構成が記載されている。

ここで、文献2のトルク調整部材は、筒部、軸部と共に弾性部材を保持しているので、実質的に保持手段と認められる。

また、一般的に、表面処理や熱処理を行った素材の方がそうでない素材（生素材）よりも硬質で摩耗しにくいことは技術常識であるから、熱処理を行った素材の場合には摩耗防止部材を別部材で設けない構成とすること、逆に、生素材の場合には摩耗防止部材を別部材で設ける構成とすることは、当業者にとって容易になし得たものと認められる。

<請求の範囲4, 7, 14, 17>

請求の範囲4, 7, 14, 17に係る発明は、国際調査報告に引用されたいずれの文献にも記載されておらず、当業者にとって自明なものでもない。